



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de voorzitter van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg  
Mevrouw J.M. Penn-te Strake  
Postbus 35  
6269 ZG Margraten

Inspectie JenV

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
www.inspectie-jenv.nl

**Contactpersoon**

Cedric Furr  
senior inspecteur

M 06 468 710 42  
c.furr@inspectiejenj.nl

**Ons kenmerk**

2225181

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Datum 15 maart 2018

Onderwerp Validatie interne evaluatie steekincidenten Maastricht december 2017

Geachte mevrouw Penn-te Strake,

Op donderdag 14 december 2017 vonden in Maastricht in een kort tijdsbestek en op korte afstand van elkaar meerdere steekincidenten plaats. U heeft de inzet van de hulpverleningsdiensten op die avond laten evalueren door de Veiligheidsregio Limburg-Zuid. De Inspectie Justitie en Veiligheid heeft deze evaluatie gevalideerd. Dit heeft de Inspectie gedaan vanuit haar rol als toezichthouder op de taakuitvoering van onder andere de veiligheidsregio's en de politie. In deze brief doet de Inspectie verslag van haar bevindingen.

**Onderzoeksaanpak**

Op basis van de rapportage van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg heeft mijn Inspectie een aantal vragen geformuleerd met als doel de rapportage te valideren. Tijdens het bezoek op vrijdag 23 februari jl. heeft de Inspectie van de inhoudelijk verantwoordelijken van de politie en de Geneeskundige Hulp bij Ongevallen (GHOR) een presentatie gehad van de bevindingen, twee interviews afgenomen en in een aantal systemen van de gemeenschappelijke meldkamer en de politie gekeken, waaronder het Gemeenschappelijke Meldkamer Systeem (GMS) en Basis Voorziening Handhaving (BVH). De Inspectie heeft het feitencomplex op een aantal onderdelen gecontroleerd en nog enkele aanvullende vragen gesteld.

**Bevindingen**

De door de Inspectie uitgevoerde steekproef geeft geen aanleiding om de juistheid van de bevindingen in twijfel te trekken. Het opgestelde feitenrelaas bevat een correcte weergave van de gebeurtenissen en op basis daarvan werden navolgbare conclusies getrokken. In aanvulling op het rapport geef ik onderstaand nog twee noties mee.

*Presteren onder druk*

Het is de Inspectie duidelijk geworden dat de avond van 14 december 2017 buitengewoon hectisch was. Er was sprake van verschillende ernstige situaties op hetzelfde moment die, naar later ook feitelijk bleek, met elkaar verbonden waren. Het is begrijpelijk dat de politie rekening hield met een terroristisch scenario.

Geweld tegen hulpverleners komt de afgelopen jaren helaas vaker voor. In deze casus zijn hulpverleners geconfronteerd met de gevolgen van extreem geweld. Tegelijkertijd was er een behoorlijke menigte op de been die verbaal agressief was richting de hulpverleners. Dit leverde een complexe situatie op waar hulpverleners zelden mee te maken krijgen in hun loopbaan.

Inspectie JenV

**Datum**  
12 maart 2018

**Ons kenmerk**

In deze hectiek hebben de politie en het ambulancepersoneel desondanks goed opgetreden. Zij hebben in een bijzondere situatie uitvoering gegeven aan hun wettelijke taken. Ze hebben overzicht gehouden van de situatie op de verschillende locaties, in scenario's gedacht en gehandeld en keuzes gebaseerd op geverifieerde informatie.

#### *Sein veilig*

Zoals vermeld in uw rapportage is, mede vanwege lessen uit een aantal incidenten in ons omringende landen, een verschuiving gaande als het gaat om het veilig kunnen optreden door hulpverleners. Waar men voorheen als voorwaarde voor optreden een veilige situatie stelde, gaat men nu uit van een situatie die *veilig genoeg* is. Dit, vanwege het besef dat veiligheid niet altijd gegarandeerd kan worden maar er toch opgetreden moet worden.

De Inspectie constateert in deze casus dat dit desondanks een moeilijke afweging blijft. Dit heeft met meerdere factoren te maken. Een belangrijke factor is de aard van de dreiging en waar die zich op richt. In sommige gevallen kan de dreiging zich richten op burgers, in andere gevallen juist op hulpverleners. Er kan tijdens een incident een verschuiving plaatsvinden van het beschermen *van* burgers naar het zich beschermen *tegen* burgers. Het is tijdens het optreden moeilijk om deze kanteling precies te kunnen duiden.

De verschillende processen spelen ook een rol: het aanhouden van de verdachte, de verdere opsporing van de strafbare feiten, het handhaven van de openbare orde en veiligheid en hulpverlening. Tijdens de inzet in Maastricht had de politie met alle processen te maken op drie verschillende locaties. Mede vanwege het proces dat op de betreffende locatie leidend was, verschilde de wijze waarop werd afgewogen of het op dat moment en op die locatie veilig genoeg was. Hierbij heeft de politie nog de optie gehad om te kunnen opschalen in het geweldsspectrum mocht dat nodig zijn geweest. Ook hebben agenten een aantal middelen tot hun beschikking om zich te beschermen. Dit is voor de ambulancemedewerkers niet het geval. Deze context is volgens de Inspectie van belang bij het maken van beslissingen, maar ook bij een eventuele evaluatie achteraf. In dit specifieke geval komt de Inspectie dan ook tot de conclusie dat de hulpverleningsdiensten goed hebben gehandeld.

#### **Tot slot**

Een afschrift van deze brief heb ik vandaag verzonden aan de minister van Justitie en Veiligheid en aan de voorzitter van de directie van Veiligheidsregio Zuid-Limburg. De Inspectie maakt deze brief en het gevalideerde rapport openbaar door deze op de website van de Inspectie te plaatsen.

Hoogachtend,



J.G. Bos  
*Hoofd Inspectie Justitie en Veiligheid*